

2024 staat vanaf de start van het jaar in het teken van de invoering van hybride groepen in de JeugdzorgPlus. We gaan hier in deze rapportage naar kijken. Naast de cijfers vanuit de coördinatie JeugdzorgPlus, staan we in dit artikel stil bij de capaciteit (en het gebrek daar aan) en de sluiting van beide ZIKOS-afdelingen.

Elders in het halfjaarrapport van het Expertiseteam Complexe Zorg (ECZ) vindt u een link naar de cijfers vanuit de coördinatie JeugdzorgPlus. Deze cijfers gaan over de aantallen aanmeldingen vanuit de coördinatie JeugdzorgPlus. Vanuit deze coördinatie worden aanvragen behandeld voor geheel Zuid-Holland met uitzondering van de regio Rotterdam Rijnmond. We doen dit niet alleen voor de Gecertificeerde Instelling Jeugdbescherming west, maar ook voor alle gemeenten in dit gebied en voor de Raad voor de Kinderbescherming. Dit is significant anders dan de cijfers die u leest bij de Plaatsingscoördinatie (PC). Daar vindt u de cijfers van het gehele landsdeel Zuid West en deze cijfers gaan over de plaatsingen binnen de locaties voor JeugdzorgPlus.

Cijfers zijn cijfers en om cijfers goed te lezen is de juiste interpretatie belangrijk. Als we de laatste drie halfjaarverslagen naast elkaar leggen dan zien we dat er het eerste half jaar van 2023 86 aanmeldingen zijn geweest. In het tweede gedeelte van vorig jaar hebben we 65 aanmeldingen ontvangen. In het eerste half jaar van 2024 zijn het er 50. We zien dus een daling van het aantal aanmeldingen. Maar in dezelfde adem moet ook gezegd worden dat de capaciteit omlaag is gegaan; er zijn minder plekken beschikbaar. En plaatsen is alleen mogelijk als er een plek is. Met minder capaciteit is het daarom vanzelfsprekend dat het aantal aanmeldingen en plaatsingen ook daalt.

Eenzelfde trend zien we bij het aantal spoedaanmeldingen. In dezelfde chronologische volgorde als hierboven beschreven zijn we van ruim 60 procent (van het totaal aantal aanmeldingen) naar 56 procent en dit eerste halfjaar naar 44 procent gegaan. Ook hier de nuance dat aanvragers vaak geen spoedaanvraag indienen als er niet geplaatst kan worden. Dit omdat een kinderrechter bij iedere spoedaanvraag de vraag stelt waar de jeugdige heen zal gaan. Als dit niet duidelijk is of als het duidelijk is dat er niet geplaatst kan worden omdat er geen plek is, verleent de kinderrechter doorgaans geen machtiging. Logischerwijs heeft het de voorkeur van de rechtbank dat een jeugdige is gehoord, gezien en gesproken alvorens van de rechtbank een uitspraak gevraagd wordt. Spoedverzoeken worden bij capaciteitsgebrek daarom minder snel ingediend. De spoedverzoeken die wel behandeld worden, worden vaker aangehouden door de kinderrechter.

Voor de jeugdigen die bij de coördinatie JeugdzorgPlus aangemeld worden, is er in de open jeugdzorg veelal geen passend antwoord in het behandelaanbod. Er lijken weinig alternatieven te zijn voor deze doelgroep binnen het al bestaande open aanbod.

Het jaar 2023 eindigde met de aankondiging dat de jeugdwet aangepast zou worden. Hoofdstuk 6 van het Wetboek (over de gesloten jeugdzorg) kreeg toevoegingen. Dit betreft onder andere toevoegingen voor zorgaanbieders van de JeugdzorgPlus, maar die worden in dit artikel buiten beschouwing gelaten. Voor de aanvragers van een gesloten machtiging is toegevoegd dat uit het verzoekschrift moet blijken dat alles gedaan is om opname in de JeugdzorgPlus te voorkomen én dat de JeugdzorgPlus de geschikte setting is om de ontwikkelingsbedreigingen te verminderen. Deze gronden zijn opgenomen in de raamwerken voor de verschillende soorten verzoekschriften. Ook de stappenplannen die doorlopen worden bij de inzet van een gesloten plaatsing bevatten deze informatie. De instemmingsverklaring van de gedragswetenschapper moet eveneens de afweging van deze criteria bevatten.

Een tweede, grotere verandering is de aanpassing van het wetsartikel dat over de voorwaardelijke machtiging gesloten jeugdzorg gaat. Hier zijn de mogelijkheden wat betreft het opnemen van vrijheidsbeperkende maatregelen als voorwaarden in het hulpverleningsplan uitgebreid.

Ook rondom de inzet van vrijheidsbeperkende maatregelen (VBM) zijn wijzigingen doorgevoerd, waarbij het “nee, tenzij principe” voortaan geldt voor de inzet hiervan. Mocht u geïnteresseerd zijn in meer informatie over deze wijzigingen dan kunt u dit lezen in het artikel elders in dit halfjaarverslag.

Alle wetsartikelen en veranderingen kunt u terug vinden door op [deze link](https://wetten.overheid.nl/BWBR0034925/2024-01-01#Hoofdstuk6) te klikken.
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Na meerdere zorgmeldingen en een onderzoek vanuit de Inspectie zijn beide ZIKOS-afdelingen (i-HUB en Pactum) gesloten. De jeugdigen die op deze afdelingen verbleven, zijn naar andere groepen of naar andere zorgaanbieders verhuisd. Op het moment van schrijven verblijven er nog twee jeugdigen op de voormalige ZIKOS-afdeling. Voor hen is meer tijd nodig om een andere plek te vinden. De ZIKOS was een afdeling waar jeugdigen met een combinatie van psychiatrische problematiek en gedragsproblematiek tijdelijk konden verblijven. Dit gebeurde in situaties waarin de gedragsproblematiek van deze jeugdigen te ontregelend was voor een opname in de jeugd-GGZ en de psychiatrische problematiek te sterk ontregeld was voor verblijf in een reguliere groep voor JeugdzorgPlus. Met het verdwijnen van deze ZIKOS-afdelingen heeft de JeugdzorgPlus geen aanbod meer voor deze jeugdigen.
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Halverwege 2023 is gestart met het werken met zogenaamde hybride groepen. Hierbij heeft de Inspectie toestemming gegeven voor verblijf van jeugdigen in een gesloten groep, zonder dat er een gesloten machtiging van de kinderrechter is. En dus ook zonder de toepassing van vrijheidsbeperkende maatregelen. Dit is aan de orde wanneer de jeugdige baat heeft bij de structuur van de betreffende groep, als er sprake is van een perspectief op een andere plek elders én als er geen gesloten machtiging meer nodig is om het gedrag van de jeugdige te kunnen begeleiden.

Vanaf begin dit jaar wordt er binnen Zuid-Holland gewerkt met het verschijnsel van de hybride plaatsingen. In een groep waar deze zorg geboden wordt, moet de mogelijkheid bestaan om zowel in een gesloten als in een open kader te werken. De inzet van vrijheidsbeperkende maatregelen wordt aangepast aan de behoefte en de persoonlijke situatie van de jeugdige. Het idee achter een verblijf in een hybride groep is dat de jeugdige niet hoeft te verhuizen als het goed gaat en de inzet van vrijheidsbeperkende maatregelen niet meer nodig is, maar er nog wel doelen te bereiken zijn.

In het afgelopen half jaar is er hard gewerkt om tot een plaatsingsprotocol te komen voor de aanmelding bij en het verblijf in de hybride groepen. Voorzichtig lijken alle gesprekken te leiden tot een definitieve versie. Op het moment van schrijven is deze er nog niet. Een plaatsing op een hybride groep kent vooralsnog drie varianten. Deze varianten worden beredeneerd vanuit de mate van en de manier waarop vrijheidsbeperking nodig is. Het gaat dan om hybride plus, hybride en hybride min.

Bij een hybride plus plaatsing bestaat de mogelijkheid om alle bij wet toegestane vrijheidsbeperkende maatregelen in te zetten indien nodig voor betreffende jeugdige. Een hybride plus-plaatsing is mogelijk met een spoed- of reguliere machtiging gesloten jeugdzorg.

De hybride plaatsing is mogelijk met een voorwaardelijke machtiging gesloten jeugdzorg.

Bij verblijf in het kader van hybride min is er sprake van een geschorste machtiging gesloten jeugdzorg. De jeugdige heeft dan geen vrijheidsbeperkende maatregelen nodig.

Ook is het mogelijk dat een jeugdige geschorst wordt vanuit een justitiële jeugdinrichting met het doel om behandeling te volgen op een hydride behandelplek. Het verblijf vindt dan plaats in de hybride min variant waarbij er geen vrijheidsbeperkende maatregelen worden ingezet.

In de praktijk is dit niet altijd even makkelijk vorm te geven. Immers in een hybride groep verblijven jeugdigen met en zonder gesloten machtiging en ook de mogelijkheden voor de inzet van vrijheidsbeperkende maatregelen verschillen per jeugdige in de groep. Bij Schakenbosch zijn er alleen nog hybride groepen waardoor er alleen nog zorg geboden wordt vanuit een gesloten machtiging (al dan niet voorwaardelijk of geschorst). Verblijf in een open kader is niet meer mogelijk, waardoor er meer druk komt te liggen op andere zorgaanbieders die verblijf bieden aan jeugdigen met een lichte verstandelijke beperking. Immers wanneer de situatie van een jeugdige niet voldoet aan de gronden voor een (voorwaardelijke) gesloten machtiging, is verblijf bij Schakenbosch niet meer mogelijk.

De jeugdwet stelt voor wie de gesloten jeugdzorg bedoeld is, en dus indirect ook voor wie niet. Gesloten jeugdzorg is bedoeld voor jongeren die zich onttrekken of die onttrokken worden aan hulpverlening, én de zorg van de zorgaanbieder voor JeugdzorgPlus moet noodzakelijk en passend zijn én al het mogelijke moet geprobeerd zijn om de aanvraag voor een vorm van gesloten jeugdzorg te voorkomen. Voor de aanvraag van een voorwaardelijke gesloten machtiging stelt de wet dat de jeugdige gemotiveerd moet zijn en het hulpverleningsplan met de voorwaarden ondertekend moet hebben.

De rechtbank kijkt hier kritisch naar. Dat maakt dat jongeren die baat zouden hebben bij de aanpak van Schakenbosch, maar die niet in aanmerking komen voor een gesloten machtiging, niet geplaatst kunnen worden bij Schakenbosch. We noemen hier alleen Schakenbosch omdat al hun aanbod hybride geworden is.
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